



MHMPXP640WDZ

Toto rozhodnutí nabylo
právní moci dne 12. 4. 2017
za Magistrát hl. m. Prahy
V Praze dne 1. 5. 2017
-101-

Spis.značka
S-MHMP
466920/2016/Drn

Č.j.
MHMP 426156/2017/Drn

Vyřizuje / linka
Květoslava
Drnovská/236005576

Datum
21.03.2017

Věc: Příkaz o uložení pokuty

Magistrát hl. m. Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení přestupkového řízení, v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 125e odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, na podkladě došlého oznámení přestupku a spisového materiálu, zasláného orgánem Městské policie hl. m. Prahy, podle ust. § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

rozhodl takto:

■■■■■ nar.: ■■■■■ bytem ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ (dále jen jmenovaný),

se uznává odpovědným ze spáchání správního deliktu,

neboť jako provozovatel motorového vozidla tov. zn. Ford, registrační značky ■■■■■ v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, aby dne 09.03.2016, v 11:05 hodin, na Kříženeckého náměstí 3, v Praze 5 při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

*Dosud nezjištěný řidič dne 09.03.2016, v 11:05 hodin, zastavil a poté nechal stát shora uvedené vozidlo v křižovatce na Kříženeckého náměstí 3, čímž nerespektoval obecnou úpravu provozu na pozemní komunikaci, podle níž nesmí řidič zastavit a stát na křižovatce a ve vzdálenosti kratší než 5 m před hranicí křižovatky a 5 m za ní.
Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.*

Výše popsáním jednáním tak jmenovaný spáchal správní delikt podle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., porušením ust. § 10 odst. 3 uvedeného zákona, za což se mu dle ust. § 125f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., za použití ust. § 125c odst. 5 téhož zákona,



ukládá v příkazním řízení pokuta ve výši 1 500 Kč,

a dále povinnost uhradit Magistrátu hl. m. Prahy podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. **náhradu nákladů řízení**, stanovenou ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v paušální částce 1 000 Kč.

Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení se podle ust. § 125e odst. 7 zákona č. 361/2000 Sb. stanovuje do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu a náklady řízení uhradit v rozhodnutím stanovené době, a to **bezhotovostní platbou** na příjmový účet MHMP (číslo účtu: **130016-5157998/6000**, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: **6269062078**, IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo **poštovní poukázkou typu A** (číslo účtu: **1300160005157998/6000**, konstantní symbol **0379**, variabilní symbol č.: **6269062078**), popřípadě s výše uvedenými údaji **na pokladně** Magistrátu hl. m. Prahy, ulice Na Pankráci 1685/17, Praha 4, nebo **na pokladně** Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, Praha 1.

Odůvodnění

Z došlého oznámení přestupku ze dne 15.03.2016, pod č. j. 55/187/2016 od orgánu Městské policie hl. m. Prahy a z šetření provedeného zdejším správním orgánem bylo učiněno nepochybné zjištění, že **jmenovaný** – jako provozovatel (*provozovatel vozidla – dle ust. § 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. – je vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu*) motorového vozidla tov. zn. Ford, registrační značky ■■■■■ v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, aby dne 09.03.2016, v 11:05 hodin, na Kříženeckého náměstí 3, v Praze 5 při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Porušení pravidel – jednalo se o neoprávněné zastavení (stání) – ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

Tento závěr je opodstatněn provedeným šetřením zdejšího správního orgánu, který dále zjistil, že porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle zákona č. 361/2000 Sb., a že porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu.

Uvedené zjištění správního orgánu je dále potvrzováno následujícími listinami:

- Fotodokumentace provedená orgánem Městské policie hl. m. Prahy mj. prokazuje, že mot. vozidlo tov. zn. Ford, registrační značky ■■■■■ stálo ve vzdálenosti kratší než 5 m od hranice křižovatky. Z popisu fotodokumentace dále vyplývá, že k porušení pravidel došlo v provozu na pozemních komunikacích dne 09.03.2016, v 11:05 hodin, na Kříženeckého náměstí 3, v Praze 5.
- Záznam o lustraci v registru silničních vozidel, jímž bylo zjištěno, že **jmenovaný** byl v předmětné době provozovatelem motorového vozidla tov. zn. Ford, registrační značky ■■■■■

Za správní delikt podle ust. § 125f odst. 1 (*Právnická nebo fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*) zákona č. 361/2000 Sb. je **objektivně odpovědný provozovatel vozidla**, tj. vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu.

Zdejší správní orgán ve věci správního deliktu zahajuje řízení, neboť shledal důvody k jeho projednání poté, co nejdříve učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a ve smyslu ust. § 125f odst. 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Zdejší správní orgán ve věci rozhodl poté, co nejdříve učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, přičemž vyzval **jmenovaného**, aby podal ve lhůtě 5 dní od doručení výzvy nezbytné vysvětlení k prověření došlého oznámení od orgánu Městské policie hl. m. Prahy, a aby sdělil údaje potřebné k určení totožnosti řidiče. Výzva byla **jmenovanému** doručena 06.03.2017, avšak ten správnímu orgánu ve stanovené lhůtě nesdělil, kdo vozidlo v uvedený den řídil a dopustil se přestupku. Z tohoto důvodu byl přestupek odložen a celá věc je řešena jako správní delikt provozovatele vozidla, neboť provozovatel vozidla **jmenovaný** je objektivně odpovědný za spáchané protiprávní jednání, neboť nezajistil, aby s jeho vozidlem byly dodržovány povinnosti řidiče.

Zdejší správní orgán neshledal žádné okolnosti, které by bránily projednání věci, a proto dospěl k závěru, že provozovatel nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem č. 361/2000 Sb.

Při určení výše uložené pokuty za správní delikt použil správní orgán, v souladu s ust. § 125f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., za použití ust. § 125c odst. 5 téhož zákona, rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, a to ve shora uvedené výši, jež nepřevýšila **10 000 Kč**.

V provedeném důkazním řízení správní orgán vyhodnotil všechny důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, a protože shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti **jmenovaného** za spáchaný správní delikt, který považuje za dostatečně spolehlivě prokázaný, rozhodl ve věci tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Kromě uložené sankce pokuty za spáchaní protiprávního jednání bylo v předmětné věci pachateli správního deliktu – **jmenovanému** – zdejším správním orgánem uloženo za povinnost uhradit Magistrátu hl. m. Prahy podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. náhradu nákladů řízení, stanovenou ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. v paušální částce 1 000 Kč. Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec. V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky na požádání snížit.

Poučení: Proti tomuto příkazu o uložení pokuty je možno **podat** ve lhůtě do 8 dnů ode dne jeho doručení **odpor**, a to správnímu orgánu, který příkaz vydal, tj. **prostřednictvím oddělení přestupkového řízení, Odboru dopravněsprávních činností, Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán bude pokračovat v řízení o správních deliktech (ust. § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odporu začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto příkazu. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (ust. § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odporu počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (ust. § 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). Veškerá podání je nutno učinit způsobem, uvedeným v ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím (ust. § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb.).

Oprávněná úřední osoba:

Květoslava Drnovská
metodička správního řízení



otisk úředního razítka

Rozdělovník:

1. spis,
2. [REDACTED]
3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci).

Prohlášení doručuji

Adresát byl vyzván k vyz
poučení.....

Zásilka byla připravena

Zásilka byla vložena do

2017
2017

Odesílatel:

MHMP - OPR

Na Pankráci 1685/17

140 21 Praha 4

ULOŽIT VĚDY!

DORUČENKA

NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY
ULOŽIT 10 DNÍ

Označení písemnosti (č.j.):

S-MHMP 466920/2016

k č.j.:MHMP 426156/2017/Drn-přík

Adresát:



Jméno a příj



Prohlášení příjemce zásilky

Jméno a příjmení příjemce:

Vztah příjemce k adresátovi, není-li příjemce adresátem:

Potvrzuji převzetí této zásilky.

Dne:

Podpis: